

**Auto Nro.** AI-048  
**Proceso:** Prueba Extraprocesal  
**Solicitante:** Olga Patricia Higuita Osorio  
**Solicitado:** Tulio Guillermo Higuita Osorio  
**Radicado:** 05001 31 03 012 2022 00432 01  
**Asunto:** Confirma providencia recurrida.

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, veintisiete (27) de junio del dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala a proveer de mérito en el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, frente a la decisión adoptada por el Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín en el auto de fecha ocho (08) de noviembre de 2022, referente al rechazo de la solicitud de prueba anticipada de interrogatorio de parte.

**I. ANTECEDENTES.**

**1. De la demanda que configuró las decisiones.** El demandante pretende que se disponga la práctica del interrogatorio de parte al señor Tulio Guillermo Higuita Osorio, con el objeto de *“probar los motivos o razones de incumplimiento a lo pactado, respecto a la entrega jurídica y material del bien inmueble identificado con M.I No 001-502191 a la señora Olga Patricia Higuita Osorio y el señor José Luis Solís”*, para así poder adelantar el proceso *“consagrado en los artículos 368 y ss del C.G.P, como lo consagra el inciso segundo del artículo 25 y el numeral 3 del artículo 62 ibidem, los procesos que versen sobre el dominio y posesión de bienes por el avaluo catastral de conformidad con el paz y salvo del impuesto predial unificado”*

**2. Del auto apelado.** Por auto del ocho (08) de marzo de 2022, el Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín rechazó la solicitud de prueba extraprocesal -interrogatorio de parte- porque no justificó la importancia y necesidad razonada de la diligencia, ni sustentó la inminente urgencia que lo lleva a no evacuar las pruebas al interior de un trámite judicial, máxime cuando se está solicitando la prueba para probar un incumplimiento, información a la que se puede acceder

ante el juez de conocimiento del litigio por el presunto incumplimiento de la entrega del inmueble.

**3. Recurso de Reposición y en subsidio apelación.** Inconforme con la decisión, el apoderado formuló los recursos descritos advirtiendo que **(i)** la prueba extraprocésal es para adelantar un proceso futuro, tal y como se advirtió en la petición **(ii)** el juzgado no podía rechazar la demanda sino proceder a su inadmisión pues las razones que esgrime el juez para abstenerse de asumir el conocimiento del asunto no están acordes con el artículo 90 del C.G.P. **(iii)** el requisito de argumentar la necesidad de la prueba no está descrito dentro de las disposiciones normativas **(iv)** El juez del Circuito es la autoridad competente para asumir el conocimiento del presente asunto, conforme a lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 10 del C.G.P. **(v)** la finalidad de la prueba extraprocésal es ayudar a establecer las circunstancias fácticas de la demanda que se pretende formular.

Estudiado el recurso horizontal por la juez *a-quo*, optó por denegar la reposición del proveído recurrido, de cara a la petición de la prueba extraprocésal, básicamente, con reiteración de los argumentos expuestos en la providencia motivo de apelación “no se logra evidenciar los presupuestos de urgencia y necesidad para la aplicación y decreto de ese instrumento excepcional”.

## II. CONSIDERACIONES

**1. De las pruebas extraprocésales.** En línea de principio, meritorio resulta traer a colación el fundamento normativo de la institución jurídica que da vida a esta divergencia judicial, encontrándose tales preceptos en los artículos 183, 189, 239 y 266 del Código General del Proceso, los cuales son del siguiente tenor:

**“ARTÍCULO 183. PRUEBAS EXTRAPROCESALES.** *Podrán practicarse pruebas extraprocésales con observancia de las reglas sobre citación y práctica establecidas en este código.*

**ARTÍCULO 189. INSPECCIONES JUDICIALES Y PERITACIONES.** *Podrá pedirse como prueba extraprocésal la práctica de inspección judicial sobre personas, lugares, cosas o documentos que hayan de ser materia de un proceso, con o sin intervención de perito.*

*Las pruebas señaladas en este artículo también podrán practicarse sin citación de la futura contraparte, salvo cuando versen sobre libros y papeles de comercio caso en el cual deberá ser previamente notificada la futura parte contraria.*

**ARTÍCULO 239. INSPECCIÓN DE COSAS MUEBLES O DOCUMENTOS.** Cuando la inspección deba versar sobre cosas muebles o documentos que se hallen en poder de la parte contraria o de terceros se aplicarán también las disposiciones sobre exhibición.

**ARTÍCULO 266. TRÁMITE DE LA EXHIBICIÓN.** Quien pida la exhibición expresará los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos. Si la solicitud reúne los anteriores requisitos el juez ordenará que se realice la exhibición en la respectiva audiencia y señalará la forma en que deba hacerse.

Cuando la persona a quien se ordena la exhibición sea un tercero, el auto respectivo se le notificará por aviso.

Presentado el documento el juez lo hará transcribir o reproducir, a menos que quien lo exhiba permita que se incorpore al expediente. De la misma manera procederá cuando se exhiba espontáneamente un documento. Si se trata de cosa distinta de documento el juez ordenará elaborar una representación física mediante fotografías, videograbación o cualquier otro medio idóneo.”

Las citadas normas jurídicas persiguen una clara teleología, ya analizada tanto por la Corte Constitucional, como por la Corte Suprema de Justicia, Corporaciones Judiciales que han precisado al respecto lo siguiente:

“Desde el punto de vista práctico las pruebas anticipadas con fines judiciales se explican por la necesidad de asegurar una prueba que después, al adelantarse el proceso correspondiente y por el transcurso del tiempo y el cambio de los hechos y situaciones, no podría practicarse, o su práctica no arrojaría los mismos resultados, como ocurre por ejemplo cuando una persona que debe rendir testimonio se encuentra gravemente enferma. Desde el punto de vista constitucional dichas pruebas tienen su fundamento en la garantía de los derechos fundamentales de acceso a la justicia, el debido proceso y el derecho de defensa o contradicción, contemplados en los Arts. 229 y 29 de la Constitución, en cuanto ellos implican, para las partes e intervinientes del proceso, no solamente la facultad de acudir a la jurisprudencia y lograr que se cumpla la plenitud de las formas propias del mismo, sino también la de aducir y pedir la práctica de las pruebas necesarias con el fin de controvertir las de la contraparte y alcanzar la prosperidad de sus pretensiones o defensas, de conformidad con las normas sustanciales.”<sup>1</sup>

Por su parte, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, M.P. Luis Alonso Rico Puerta Exp. STC-13020/2016 del 14 de septiembre del 2016, dejó en claro que:

*“La justificación de las pruebas anticipadas, denominadas extraprocesales en el nuevo ordenamiento adjetivo, según la jurisprudencia constitucional, radica en la necesidad de asegurar que al adelantarse el proceso correspondiente, el transcurso del tiempo y el cambio de los hechos y situaciones, no impida su práctica o al menos con los resultados que se pretenden en el momento, desarrollándose así la garantía de los derechos fundamentales de acceso a la justicia, el debido proceso y el derecho de defensa o contradicción (CC C-830/02).”*

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-274/2012 M.P. Juan Carlos Henao Pérez

**3. Del caso concreto.** Debe ser preocupación primigenia y angular para esta Sala de Decisión, el establecer la procedencia o no de la revocatoria del auto apelado por el apoderado de la parte demandante, debiéndose señalar desde ahora que la decisión apelada será confirmada, atendiendo a los argumentos que pasan a indicarse.

En primer término, debe dejar en claro el Tribunal, que no le asiste razón al apoderado del extremo recurrente al propender por la viabilidad de la prueba extraprocesal, en razón a que, en el presente caso, es claro para el suscrito magistrado que, la procedencia de su decreto, como ya se dijo, es *“asegurar una prueba que después, al adelantarse el proceso correspondiente y por el transcurso del tiempo y el cambio de los hechos y situaciones, no podría practicarse, o su práctica no arrojaría los mismos resultados”*, por lo que, en contrariedad a lo que el extremo pretensor erige como fundamento de su petición, es claro que la prueba anticipada procede únicamente en virtud de que la misma pueda ser modificada o alterada y que de esta manera pierda su valor probatorio, hipótesis que no se evidencia en el caso *sub examine*, como atinadamente lo advirtió la Juez A quo, toda vez que, no existe una situación de riesgo de menoscabo en el material probatorio que requiere, esto es, la obtención de información relacionada con la entrega del inmueble objeto el contrato, y tampoco existen hechos que permitan inferir que las persona citada al interrogatorio se encuentre en un estado de gravedad que impida su comparecencia a un proceso judicial, aspectos que sin dubitación alguna, constituyen razones suficientes para denegar la prueba extraprocesal.

Ahora bien, si el anterior argumento no bastara para negar la procedencia de la prueba clamada -debe señalarse que-, en el caso del interrogatorio de parte, la parte actora debía acreditar por lo menos el hecho que pretendía probar a través de la confesión, y en el caso sub lite, brilla por su ausencia, porque simplemente se limitó a indicar que era para adelantar un proceso a futuro, sin parar mientes en las circunstancias de tiempo, modo y lugar, que resultan relevantes conocer para iniciar la respectiva acción.

Finalmente, frente al reparo que realiza el accionante del rechazo in limine de la petición extraprocesal, bastará indicarle que dicha potestad se encuentra

prevista en el artículo 168 del C.G.P, y como en este caso, se trata de petición de pruebas, las reglas que deberán seguirse no obedece únicamente a las disposiciones previstas en el artículo 90 del C.G.P, sino que es necesario contextualizarla con el objeto de la diligencia, esto, es, con el móvil de los medios de convicción, que como se acotó preliminarmente, no fue acreditado dentro del plenario y en consecuencia permitió el rechazo de plano de la petición.

Así las cosas, y teniendo como norte los pronunciamientos previamente descritos, resulta diamantina la confirmación de la sentencia objeto de apelación.

En mérito de lo expuesto, y por las razones dilucidadas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN** en *Sala Unitaria de Decisión Civil*,

### III. RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto proferido el día ocho (08) de noviembre del 2022 por medio del cual se rechazó las solicitudes de prueba extraprocesal de interrogatorio de parte, elevadas por el petente, ello, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este interlocutorio.

**SEGUNDO:** Sin lugar a costas, por estimar que en esta instancia no se causaron.

**NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE,**

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO  
MAGISTRADO**

Firmado Por:  
Julian Valencia Castaño

**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**

**Sala 010 Civil**

**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25de26dfea148854c3f94cbeb283da0f674f10d31468f74bc0dbf62bcf7ab6e7**

Documento generado en 27/06/2023 01:46:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**